BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-03-07-1-399-10/26
Mostar, 17.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad hoc Vijeću IV a, sastavljenom od članova Mirjane Antunović kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, rješavajući po žalbi žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoran Perić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-459-11/2026 od 09.02.2026. godine, donesenu u postupku javne nabavke - Nabavka mliječnih proizvoda za potrebe JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla, Ugovornog organa: JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla, na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici Ureda za razmatranje žalbi održanoj dana 17.04.2026.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. **Odbija se žalba** žalitelja Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoran Perić, advokatu iz Bijeljine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-459-11/2026 od 09.02.2026. godine, donesenu u postupku javne nabavke - Nabavka mliječnih proizvoda za potrebe JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla, Ugovornog organa: JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla, kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev za nadoknadu svih troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla (u daljem tekstu ugovorni organ) je pokrenuo postupka javne nabavke - Nabavka mliječnih proizvoda za potrebe JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete“ Tuzla, objavom na portalu javnih nabavki Obavještenje broj: 1194-7-1-32-3-12/26 od od 02.02.2026. godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-459-11/2026 od 09.02.2026. godine, kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču „Redex“ d.o.o. Banovići (u daljem teksu odabrani ponuđač).
Ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Zoranu Periću, advokatu iz Bijeljine (u daljem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu pobijajući zakonitost i pravilnost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-459-11/2026 od 09.02.2026. godine.
Ugovorni organ je dostavio ovom organu žalbu zajedno sa Izjašnjenjem na navode žalbe broj: 01-11-906-2/2026 od 05.03.2026.godine kao i dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po

predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
U tenderskom dokumentu u tački 4. PODACI O PONUDI podtačka 4.1 Sadržaj ponude i način pripreme ponude ugovorni organ kaže:„..U slučaju da ponuđač primjeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke../"
Na stranici 26. ponude izabranog ponuđača, firme Redex doo Banovići, u Popisu svih dostavljenih dokumenata u ponudi (sadržaj ponude), u četvrtoj koloni u čijem naslovu piše: Redni broj stranice ponude na kojoj dokument završava, pod rednim brojem 7 Obrazac za dostavljanje ponude vršena je ispravka koja nije ispravljena na način propisan prethodno citiranom tačkom iz TD. Ispravka nekog broja je izvršena, da se zaključiti, u broj 25. Ispravljeni broj 25 nije najjasniji, posebno se ne vidi koji je broj bio prije ispravke prethodni broj je morao biti precrtan i pored istog čitko napisan novi broj te ispravka potpisana uz navođenje datuma učinjene ispravke. To izabrani ponuđač nije uradio. Dokaz broj 1 U tenderskom dokumentu, u tački 4.1 Sadržaj ponude, od a) do k) taksativno su nabrojani dokumenti koje ponuda mora sadržavati obavezno, moraju biti sastavni dijelovi ponude. Na kraju liste obaveznih dokumenata piše, pod k) Ostalu dokumentaciju koja je tražena. U sadržaju ponude nije navedeno da je dostavljena kopija ponude, pa se daje mogućnost pretpostavci da je kopija ponude i dostavljena i da nije dostavljena..? Kopija ponude je morala biti navedena u sadržaju ponude, osim u slučaju da je ugovorni organ napisao da to nije potrebno.

Ponuda ponuđača „Bosna Kom" doo Gračanica, koju je ugovorni organ prihvatio kao ispravna, neispravna je iz sljedećeg razloga. Ugovorni organ je navedenom ponuđaču dostavio Zahtjev za pojašnjenje ponude pod Brojem: 01-11-459-8/2026 Tuzla, 13.02.2026. godine. U tom zahtjevu postavljeno je pitanje, citiramo:„..Naime, potrebna nam je deklaracija, odnosno slika ponuđenih proizvoda na kojoj je vidljiv iznos mliječne masti i pakovanje, pod rednim brojevima:
2- Pavlaka, min 20% mm 400 gr
3- Sirni namaz, min.20% mm, min 200 gr.." Dokaz broj 2
Bosna Kom doo je dostavio pisano pojašnjenje svoje ponude, zaprimljeno kod ugovornog organa pod Brojem: 01-11-459-9-2/2026 od 16.02.2026. godine. Dokaz broj 3
Kao dokaz koji artikal nudi za redni broj 2 u Obrascu za cijenu ponude, uz pojašnjenje svoje ponude dostavlja fotografiju ponuđenog artikla, time svoju ponudu čini neprihvatljivom. Dokaz broj 4
Uvidom u opis stavke 2 ANEKS 3. - Obrasca za cijenu ponude može se utvrditi da je traženo sljedeće: „Pavlaka, min. 20% mm, min. 400 gr.."U svojoj ponudi firma Bosna Kom d.o.o u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 2 piše sljedeće: INMER d.o.o 400 gr. 20% mm. U pojašnjenju svoje ponude šalje fotografiju artikla na kom piše MILERAM 20%mm. U opisu artikla traži se Pavlaka. Bosna Kom d.o.o u pojašnjenju svoje ponude dostavlja fotografije za Mileram. Navedena firma je na taj način direktno postupila suprotno tehničkoj specifikaciji ugovornog organa koji je zahtjevao proizvod Pavlaka min. 20% mm. Obrazloženje neprihvatljivosti ponude firme Bosna Kom doo. Ponuda je neusklađena sa tehničkom specifikacijom. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u okviru tehničke specifikacije, jasno definisao predmet nabavke kao "Pavlaka, min. 20% m.m.". Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi (u pojašnjenju svoje ponude) naveo proizvod "Mileram, 20% m.m.". S obzirom na to da je ponuđač ponudio artikal koji nazivom i vrstom ne odgovara zahtijevanom, ponuda je direktno suprotna zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841

Suštinska razlika u vrsti proizvoda (zakonski standardi) Prema važećem Pravilniku o mliječnim proizvodima i starter kulturama, pavlaka (vrhnje) i mileram su definisani kao različite kategorije proizvoda. Pavlaka (vrhnje) je proizvod dobijen odvajanjem masti iz mlijeka, dok se fermentisana (kisela) pavlaka dobija djelovanjem specifičnih bakterija mliječne kiseline.
Mileram predstavlja specifičan tip fermentisane pavlake koji se odlikuje drugačijim tehnološkim postupkom, teksturom i često većim udjelom mliječne masti (tipično preko preko 20% do 30%)
Ponuđač je samovoljno izvršio supstituciju traženog proizvoda drugim proizvodom, što nije dopušteno u postupcima javnih nabavki bez izričite dozvole u tenderskom dokumentu.
3. Povreda principa jednakog tretmana i nedozvoljena izmjena specifikacije Prihvatanjem „Milerama" umjesto zahtijevane „Pavlake", Ugovorni organ bi dozvolio ponuđaču da sam definiše predmet nabavke nakon isteka roka za dostavu ponuda. To bi dovelo do diskriminacije ostalih ponuđača koji su svoje cijene formirali isključivo za proizvod „Pavlaka", koji na tržištu može imati drugačiju cijenu i troškove nabavke u odnosu na „Mileram".
Prema Zakonu o javnim nabavkama, ponuđač je dužan da pripremi ponudu u potpunosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Navođenjem "Milerama" umjesto "Pavlake", ponuđač je prekršio imperativnu odredbu o identitetu ponuđenog predmeta sa traženim predmetom.
U skladu sa Pravilnikom o proizvodima od mlijeka i starter kulturama (koji je dostupan u bazi Paragraf Lex), Kisela pavlaka i Mileram su različite kategorije. Pavlaka (Vrhnje) se definiše kroz proces separacije masti iz mlijeka.
Mileram je u tehnološkom smislu masni fermentisani proizvod koji se dobija specifičnim mikrobiološkim procesom i često sadrži homogenizovanu mliječnu mast koja mu daje drugačiju mazivost i kulinarsku namjenu. Pošto ugovorni organ u tenderu nije naveo klauzulu "ili ekvivalent", on je dužan da odbije sve što nije nominalno zahtijevani proizvod. Čak i da je navedeno "ili ekvivalent", ponuđač je morao dokazati da je Mileram po svim fizikalno-hemijskim svojstvima identičan pavlaci, što je sa aspekta prehrambene tehnologije nemoguće jer se radi o drugačijim tarifnim grupama i trgovačkim nazivima.
S obzirom na navedeno, to je jasno da ni izabrani ponuđač niti ponuđač Bosna Kom doo nisu dostavili ponude u skladu sa svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije te njihove ponude kao takve moraju biti odbačene.
S obzirom na sve izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-459-11/2026 od 09.02.2026. godine te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe i izvršiti povrat uplaćene naknade.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.

Ovaj organ je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-399-3/26 od 12.03.2026. godine dostavilo žalitelju Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina putem punomoćnika odvjetnika Zorana Perića izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na naprijed navedeni akt u kojem navodi.

U odgovoru na Izjašnjenje ističemo da smo u žalbi objasnili ono što smo smatrali potrebnim.
A sve što u spornom izjašnjenju piše ugovorni organ jeste tačno, osim da korekcije u numeraciji ili način označavanja u sadržaju ponude predstavlja formalno-tehničku primjedbu bez osnova.
Nismo mi ni trebali u konkretnom slučaju dokazivati postojanje bilo kakve izmjene, dopune ili manipulacije dokumentacijom niti da dostavljamo dokaz koji bi potkrijepio isto. Sve što je

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841

trebalo dokazati, ukazano je u našoj žalbi.
Žalbeni navod u vezi sa ponudom trećerangiranog ponuđača ugovorni organ odbija na sljedeći način.
On ne spori da je za traženi proizvod Pavlaka min 20% mm, min 400 gr ponuđač dostavio deklaraciju proizvoda Mileram 20% mm. Da Mileram nije pavlaka i to smo dokazali u našoj žalbi.
I sam ugovorni organ u svom izjašnjenju, na drugoj stranici u zadnjem pasusu svog izjašnjenja kaže, citiramo: * :..veoma je sličan kiseloj pavlaci, te u suštini I predstavlja varijantu ovog proizvoda sa visokim udjelom mliječne masti (oko 20%). U ovom slučaju tržišni naziv proizvoda mileram/pavlaka, predstavlja tržišni naziv proizvoda iste kategorije "
Dovoljno, jer je ovim izjašnjenjem i sam ugovorni organ priznao da bi, da je naziv traženog proizvoda u Obrascu za cijenu ponude u TD bio mileram/pavlaka, tada bi i ponuda trećerangiranog ponuđača mogla biti prihvatljiva.

Ostajemo u cijelosti kod navoda iz žalbe.

Ovaj organ je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-399-4/26 od 12.03.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Redex d.o.o. Banovići žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovora na predmetne akte u kojem navodi.

Ovim aktom dajemo izjašnjenje na neosnovane žalbene navode koje je uputio ponuđač Lala i Laćo doo Bijeljina putem advokatske kancelarije na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača .
Žalitelj koji je dostavio žalbu ugovornom organu i sa navodima koji su neosnovani i nemaju osnovu za osporavanje naše ponude iz sledećeg razloga.
Naša ponuda je dostavljena u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije koja je uredno numersiana od početka do kraja sa jasno označenim brojevima stranica i nedaje nikakvu mogućnost eventualne manipulacije iste ,te je po tom pitanju žalbeni navod na koji se poziva žalitelj u cjelosti neosnovan.
Što se tiče sadžaja ponude na koji se poziva žalitelj također isti je neosnovan jer se radi o sadržaju dostavljene dokumentacije iz koje se javno vidi da nije rađena nikakva ispravka već o jasno boldiranom broju te isti nije uticao na kontinuitet dostavljene dokumentacije kao bilo kakvu nezakonitost te nemože biti eliminatorni kriterij niti uticati na suštinu pravno valjane ponude.
Što se tiče kopije ponude na koju se žalitelj poziva da ista nije navedena u sadržaju , kopija ponude se ne navodi u sadržaj ponude jer se ista ne uvezuje sa originalom u jednu cjelinu već se original i kopija ponude dostavljaju u jednoj koverti kako je to ugovorni organ i propisao .
Želimo istaći daje navedenu žalbu potrebno u cjelosti odbaciti jer je ista neosnovana , a ugovorni organ je postupio ispravno i zakonito te iste žalbene navode žalitelja odbacio i proglasio neosnovanim .
Na kraju želimo istaći da žalitelj pokušava prevarom doći do ugovora za predmetnu javnu nabavku koji ima elemente krivičnog djela gdje smo prilikom uvida utvrdili da Žalitelj nije dostavio svoju ponudu kako je to ugovorni organ zahtijevao a tiče se sledećeg .

Žalitelj je svjestan da putem prevare pokušava doći do nezakonitog ugovora a tiče se sledećeg dokaza koje dostavljamo na ponudu žalitelja .
Žalitelj je u svom obrazcu za cijenu ponude postupio suprotno iz zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije nudeći za stavku pod rednim brojem 3 iz obrazca za cijenu ponude svježi krem sir a ne sirni namaz .

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841

Pošto se radi o dvije različite vrste artikala dostavljamo dokaz da se isti žalitelj pokušava dokopati nezakonitg ugovora.
Dokaz 1 obrazac za cijenu ponude žalitelja.
Dokaz 2 ,proizvod kojeg je ponudio a koji ne odgovara postavljenom uslovu iz tenderske dokumentacije .
DOKAZ 3 ,DEKLARACIJA SIRNOG NAMAZA I ŠTA JE JEDINO ISPRAVAN ARTIKAL .
Na kraju smatramo da je žalbu potrebno odbaciti jer je ista neosnovana te se istom pokušava putem prevare od strane žalitelja natjerati da ugovorni organ potpiše budući i nezakoniti ugovor sa Ugovornim organom .

Ovaj organ je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-399-5/26 od 12.03.2026. godine dostavilo ponuđaču Bosna kom d.o.o. Gračanica žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovora na predmetne akte.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača tvrdeći „...Na stranici 26. ponude izabranog ponuđača, firme Redex doo Banovići, u Popisu svih dostavljenih dokumenata u ponudi (sadržaj ponude), u četvrtoj koloni u čijem naslovu piše: Redni broj stranice ponude na kojoj dokument završava, pod rednim brojem 7 Obrazac za dostavljanje ponude vršena je ispravka koja nije ispravljena na način propisan prethodno citiranom tačkom iz TD. Ispravka nekog broja je izvršena, da se zaključiti, u broj 25. Ispravljeni broj 25 nije najjasniji, posebno se ne vidi koji je broj bio prije ispravke prethodni broj je morao biti precrtan i pored istog čitko napisan novi broj te ispravka potpisana uz navođenje datuma učinjene ispravke...Na kraju liste obaveznih dokumenata piše, pod k) Ostalu dokumentaciju koja je tražena. U sadržaju ponude nije navedeno da je dostavljena kopija ponude, pa se daje mogućnost pretpostavci da je kopija ponude i dostavljena i da nije dostavljena..?...“, ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Navodi žalitelja koji se odnose na eventualne tehničke korekcije u numeraciji ili način označavanja u sadržaju ponude predstavljaju formalno - tehničke primjedbe bez osnova. U konkretnom slučaju nije utvrđeno postojanje bilo kakve izmjene, dopune ili manipulacije dokumentacijom niti je dostavljen dokaz koji bi potkrijepio isto. Osporava se sadržaj originalne ponude, koja u svom sastavu kao original svakako ne sadrži kopiju, te s tim u vezi i ne treba biti navedena, jer sama kopija je upravo prepis originala, a ne njegov sadržaj. Kopija je dostavljena zajedno s originalnom ponudom i jasno je označen "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. Ugovorni organ smatra da ovakvo tumačenje Žalitelja predstavlja pretjerani formalizam koji nije u skladu sa svrhom postupka javne nabavke niti sa principom efikasnosti.“

Tenderskom dokumentacijom je propisano:
4.1. „....U slučaju da ponuđač primijeti da je načinio grešku prilikom pripreme ponude ista mora biti ispravljena na način da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršenja ispravke.Ponuđač ie dužan da dostavi original i kopiju ponude. Kopija se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno označava "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.“ Ponuda mora sadržavati najmanje: k) Ostalu dokumentaciju koja je tražena.

Uvidom u ponudu ponuđača Redex d.o.o. Banovići ovaj organ je utvrdio da ee na stranici 26 ponude nalazi tabela Popis svih dostavljanih dokumenata u ponudi sačinjena iz: Naziva dokumenta koji je sastavni dio ponude, redni broj stranice ponude na kojoj dokument počinje i redni broj stranice ponude na kojoj se dokument završava.
(...)

6.	Aneks 1	23	23
7.	Obrazac za dostavljanje ponude	24	25
8.	Sadržaj dostavljene dokumentacije	26	26
9.	Obrazac za cijenu ponude	27	28

(....)

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na način izvršene ispravke u sadržaju ponude izabranog ponuđača, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača Redex d.o.o. Banovići, te utvrdio da se na stranici 26 ponude nalazi tabela „Popis svih dostavljenih dokumenata u ponudi“, u okviru koje je pod rednim brojem 7 (Obrazac za dostavljanje ponude) evidentirana ispravka u dijelu koji se odnosi na završnu stranicu dokumenta.
Uvidom u cjelokupan sadržaj ponude utvrđeno je da je predmetna ispravka jasna i nedvosmislena, budući da postoji kontinuitet u numeraciji dokumenata, te da se predmetni dokument u ponudi zaista završava na stranici 25, kako je i naznačeno u popisu. Slijedom navedenog, ovaj organ nalazi da navedena ispravka ne dovodi u pitanje integritet niti sadržaj ponude, te da se radi o formalnom nedostatku koji nije od uticaja na njenu pravilnost i uporedivost.
Dalje, u odnosu na navode žalitelja koji se odnose na izostavljanje kopije ponude iz sadržaja ponude, ovaj organ je razmotrio relevantne odredbe tenderske dokumentacije.
Naime, iako je tenderskom dokumentacijom propisana obaveza dostavljanja originala i kopije ponude, kopija ponude ne predstavlja sastavni dio sadržaja ponude u smislu dokumentacije kojom se dokazuje ispunjenost uslova, već predstavlja preslik originalne ponude.
Odredba tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva dostavljanje „ostale dokumentacije koja je tražena“ odnosi se na dokumente koji čine sadržaj ponude, a ne na tehnički način njenog dostavljanja. Slijedom navedenog, izostavljanje kopije ponude iz sadržaja ponude ne predstavlja nepravilnost, te imajući u vidu navedeno, ovaj organ nalazi da su predmetni žalbeni navodi **neosnovani.**

Polazeći od žalbenog navoda žalitelja kojim osporava ponudu trećerangiranog ponuđača Bosna Kom d.o.o. Gračanica tvrdeći da „....U svojoj ponudi firma Bosna Kom d.o.o u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 2 piše sljedeće: INMER d.o.o 400 gr. 20% mm. U pojašnjenju svoje ponude šalje fotografiju artikla na kom piše MILERAM 20%mm. U opisu artikla traži se Pavlaka. Bosna Kom d.o.o u pojašnjenju svoje ponude dostavlja fotografije za Mileram. Navedena firma je na taj način direktno postupila suprotno tehničkoj specifikaciji ugovornog

organa koji je zahtjevao proizvod Pavlaka min. 20% mm. Obrazloženje neprihvatljivosti ponude firme Bosna Kom doo. Ponuda je neusklađena sa tehničkom specifikacijom. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, u okviru tehničke specifikacije, jasno definisao predmet nabavke kao "Pavlaka, min. 20% m.m. .". Navedeni ponuđač je u svojoj ponudi (u pojašnjenju svoje ponude) naveo proizvod "Mileram, 20% m.m.". S obzirom na to da je ponuđač ponudio artikal koji nazivom i vrstom ne odgovara zahtijevanom, ponuda je direktno suprotna zahtjevima iz tenderske dokumentacije....", ovaj organ je izvršio uvid u sljedeće:

U svom izjašnjenju na naprijed navedeno ugovorni organ tvrdi sljedeće: „Tehničkom specifikacijom Ugovornog organa sadržanom u tenderskoj dokumentaciji zahtjevan je proizvod pavlaka sa minimum 20 posto mliječne masti, a uvidom u dostavljeno obrazloženje trećerangiranog ponuđača, odnosno dostavljenu deklaraciju, jasno se vidi da se radi o kiseloj pavlaci sa 20 posto mliječne masti (stoje po opisu i deklaraciji i „Kisela pavlaka 410 g, 20% m.m. Mljekara Pađeni doo Bileća" - ponuđeni proizvod Žalitelja), čime je u potpunosti ispunjen tehnički zahtjev Ugovornog organa. Pavlaka je proizvod koji se dobija odvajanjem (u separatom) mliječne masnoće iz pasterizovanog mlijeka i može biti slatka i kisela. Kisela pavlaka se dobija fermentisanjem pasterizovane pavlake sa kulturama bakterija mliječno kiselinskog vrenja. Sadržaj masnoće kisele pavlake varira od 10% do 20%. Mileram je fermentisani proizvod guste konzistencije i kiselog ukusa i veoma je sličan kiseloj pavlaci, te u suštini i predstavlja varijantu ovog proizvoda sa visokim udjelom mliječne masti (oko 20%). U ovom slučaju naziv proizvoda „mileram/pavlaka", predstavlja tržišni naziv proizvoda iste kategorije, budući da se radi o istom procentu mliječne masti koja je u konkretnom slučaju bila jedini relevantan tehnički zahtjev. S tim u vezi, Ugovorni organ nije imao zakonski osnov da ponudu ocijeni neprihvatljivom. U dostavljenoj deklaraciji se nedvojbeno vidi da ponuđeni proizvod sadrži traženi postotak mliječne masti, slijedom navedenog Žalitelj u Žalbi nije dokazao niti osporio da ponuđeni proizvod ne sadrži navedeno, pa Ugovorni organ nije imao osnov da dovede u pitanje usklađenost ponuđenog proizvoda odnosno deklaracije sa tehničkom specifikacijom, te je ponudu trećerangiranog ponuđača ocjenio, kao i sve ostale dostavljene ponude, na osnovu objektivnih i provjerljivih podataka iz dostavljene dokumentacije."

Tenderskom dokumentacijom je propisano:
U Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 2 tražena je Pavlaka, min. 20% mm, min. 400 gr.

Uvidom u ponudu ponuđača Bosna Kom d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio sljedeće:
U Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 2 ponuđač je ponudio naziv proizvođača Inmer d.o.o. 400 gr 20% mm.

Ugovorni organ je aktom **Zahtjev za pojašnjenje ponude broj: 01-11-459-8/2026 od 13.02.2026.godine** u skladu sa članom 68 Zakona o javnim nabavkama BiH od ponuđača Bosna Kom d.o.o. tražio sljedeće: „...potrebna nam je deklaracija odnosno slika ponuđenih proizvoda na kojoj je vidljiv iznos mliječne masti i pakovanja pod rednim brojem:
2. Pavlaka, min. 20% mm, min. 400 gr;
3. Sirni namaz min.20% mm, min 200 gr
Molimo vas da nam skenirate i dostavite na e-mail ustanove...."

Uvidom u dostavljeni odgovor ponuđača Bosna Kom d.o.o., ovaj organ je utvrdio da su dostavljene fotografije proizvoda Dukat Brzo & Fino, na čijoj prednjoj strani je naznačeno „Mileram 20% mm", dok je na deklaraciji proizvoda navedeno „Fermentirano vrhnje s 20%

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841

mliječne masti/kisela pavlaka 20% mm sastojci pasterizirano vrhnje/pavlaka s 20% mliječne masti (mlijeko),obrano mlijeko u prahu, mezofilna kultura...."

U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj osporava usklađenost ponuđenog proizvoda sa tehničkom specifikacijom, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju, ponudu ponuđača Bosna Kom d.o.o. Gračanica, kao i dostavljeno pojašnjenje ponude.
Tenderskom dokumentacijom, u Obrascu za cijenu ponude pod rednim brojem 2, zahtijevan je proizvod „Pavlaka, min. 20% mliječne masti, min. 400 gr". Uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač naveo proizvod proizvođača Inmer d.o.o., pakovanje 400 gr, sa 20% mliječne masti.
Dalje, postupajući po zahtjevu ugovornog organa za pojašnjenje ponude, ponuđač Bosna Kom d.o.o. dostavio je fotografiju proizvoda na kojoj je na prednjoj strani naznačeno „Mileram 20% mm", dok je na deklaraciji navedeno da se radi o fermentiranom vrhnju, odnosno kiseloj pavlaci sa 20% mliječne masti.

Cijeneći navedeno, ovaj organ nalazi da je u konkretnom slučaju odlučujući tehnički zahtjev bio sadržaj mliječne masti (minimalno 20%) i pakovanje, što je ponuđeni proizvod nesporno ispunio. Iz dostavljene deklaracije nedvosmisleno proizilazi da se radi o fermentisanom mliječnom proizvodu – kiseloj pavlaci sa traženim procentom mliječne masti, čime je ispunjen suštinski zahtjev iz tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja zasnovani na razlikovanju naziva „pavlaka" i „mileram" nisu odlučni za ocjenu usklađenosti ponude. Naime, žalitelj svoje tvrdnje temelji isključivo na nominalnom razlikovanju naziva proizvoda, pri čemu nije dokazao da ponuđeni proizvod ne ispunjava tražena svojstva. Suprotno tome, iz dostavljene deklaracije jasno proizilazi da ponuđeni proizvod, iako tržišno označen kao „mileram", po svojoj prirodi predstavlja kiselu pavlaku sa 20% mliječne masti.
Stoga, ovaj organ nalazi da je u konkretnom slučaju ponuđena pavlaka, što proizilazi iz deklaracije proizvoda, dok tržišni naziv „mileram" ne mijenja njegovu suštinsku prirodu kao fermentisanog mliječnog proizvoda.
Pri tome, tenderskom dokumentacijom nisu propisani dodatni kriteriji u pogledu vrste, tehnološkog postupka ili trgovačkog naziva proizvoda, osim zahtjeva u pogledu minimalnog sadržaja mliječne masti i pakovanja, zbog čega su ponuđači dužni ponuditi svaki proizvod koji ispunjava navedene minimalne tehničke zahtjeve.
Slijedom navedenog, kako ponuđeni proizvod nesporno ispunjava traženi sadržaj mliječne masti, a iz deklaracije proizilazi da se radi o pavlaci, ovaj organ nalazi da ponuđena roba nije u suprotnosti sa tehničkom specifikacijom koja je isključivo tražena tenderskom dokumentacijom.
Imajući u vidu navedeno, žalbeni navodi ocjenjuju se kao **neosnovan**.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Obzirom da se odbija žalba u cjelosti samim time odbijaju se zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24) kojim je

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841

propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dip.iur.

Dostaviti:

- Advokat Zoran Perić, ul. Dositeja Obradovića 4/2, Bijeljina, (za Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina)
- JU za predškolski odgoj i obrazovanje „Naše dijete" Tuzla, ul. Krečanska br.3 Tuzla
- Redex d.o.o. Banović Ul. 10. Septembra 88A, 75290 Banovići
- evidencija
- a/a

Mostar, Vukovarska 10b, telefon 0361348-840, fax 036/348-841